

Zeitgeist. Fragmentos para una crítica.

Antes de empezar a plantear mis inquietudes de manera un poco suelta, preliminar y bastante incompleta, como ya advertí, recomiendo a todos ver la peli. Para los que no lo hicieron, y para los que lo hicieron pero quieren refrescar la estructura e ideas centrales, acá les copio unos links que encontré por ahí:

- [Este](#) describe bastante objetiva y concisamente el argumento de la película, nos cuenta sobre algunos de los participantes y permite ver el documental.
- [Este otro](#) es bastante más crítico que mi postura pero me parece bastante bien hecho, además *linkea* hacia otro sitio dónde hay unas críticas bastante elaboradas que, admito, aún no leí.

A. Algunas cositas generales

Z-Day. ¿Taremos haciendo bien en centrarnos en la inflación como EL problema?

Está claro que es **muy** bueno que “la gente” pueda acceder masivamente a un material como Zeitgeist y mantener un debate sobre los temas que allí se presentan.

¿Justifica ese fin que la verdad, o al menos, el rigor de las ideas-hipótesis-teorías-explicaciones sobre la economía expresadas en la película sea bastante cuestionable?

¿No importa que lo que le digamos a “la gente” sea medio un versito con tal de tirar para el lado “correcto”? ¿No podría difundir algunos errores y justificar algunas posturas que podrían hasta ser contrarias a esos objetivos “correctos”?

Y todo ello teniendo a disposición bastante material de mayor calidad sobre cada una de las cosas que se mencionan en la peli.

¿Es sensato centrarse en el dinero y la expansión monetaria si lo que queremos es analizar los problemas del capitalismo actual?

Y peor, ¿No estaremos corriendo el riesgo de adoptar o dar fundamentos a senderos de acción que nos alejen más aún de nuestros objetivos?

Al fin y al cabo el diagnóstico de la “inflación” es el mismo que hace el establishment financiero...

Tengamos en cuenta que el período de mayor “bienestar” en el capitalismo del siglo XX coincide, entre otras cosas, con una inflación sostenida no desdeñable. ¿Y qué? Mientras haya arreglos institucionales que permitan una “dinámica virtuosa”.

¿Por qué caer en el error de pensar en un mundo estático y discutir en términos neoclásicos?

B. Apuntes

Mi idea acá era agrupar estas ideas por los capítulos en que realmente está dividida la peli, haciendo un muy breve resumen de esos capítulos y agregando mis comentarios. Y bueno, agregar comentarios sobre las partes que aún faltan.

Pero lo que llegué a hacer fue nada más ir juntando una serie de ideas y comentarios que se me fueron ocurriendo a medida que re-veía los capítulos en la versión que hay en www.youtube.com con subtítulos en castellano (o “español”, como le dicen). Entonces por ahora está esa numeración tomada de ahí (y solo para un par de capítulos).

Chapter I & II

“... of all the social institutions we are born into, directed by and conditioned upon, there seems to be no system as taken for granted and misunderstood as the monetary system.”

Dinero -- “one of the most unquestioned forms of faith”

Y si, el dinero **vale** solo porque espero que alguien me lo acepte en pago por algo.

Sistema financiero --- una estructura de paralización social.

Desde aquí una “explicación” de la **creación de dinero en un sistema de reserva fraccionaria**

Llegado este punto habría que entrar en la explicación de cómo funciona el sistema de reserva fraccionaria. Cómo me daba mucha paja ponerme a escribir yo mismo una explicación busqué este archivo en donde está mas o menos explicado al nivel de cualquiera de esos manuales de economía que se usan en el CBC o en los primeros años de muchas carreras para meterles algunas cosas en la cabeza a la gente desde bien temprano.

Y, en vez de darles la explicación yo, la pueden leer (más o menos prolija) de [acá](#).¹ En general van a encontrar que lo que lean será bastante parecido a lo que vieron en la peli. Pero habría algunos detalles sobre los que me gustaría marcar algunas cosas.

- En la película lo que están observando es el sistema monetario de Estados Unidos, con lo cual es verdad que la mayor “fuente” de **Base Monetaria** sea la compra de títulos públicos al Gobierno por parte del Banco Central. En países como el nuestro dentro de esas fuentes tiene más peso (máxime durante la convertibilidad) el componente de “Reservas internacionales de oro y divisas” que está compuesto, en la práctica, en una gran mayoría por dólares y activos denominados en dólares y en otras monedas (euros, etc.).² De aquí que lo que

¹ Hay material bastante mejor y más completo para ver ese tema. Si alguien quiere, pídamelo y le busco algo. Inclusive se debe poder encontrar fácilmente el artículo de la FED que se menciona en la película.

² Sin entrar en detalles de cifras, el país que más activos de estados unidos (dólares y títulos en dólares) los cuales, obviamente, vistos desde el punto de vista de USA son pasivos, o deuda es China. Y, justamente por estos días los chinos están planteando su preocupación acerca de la sensatez de seguir manteniendo sus reservas internacionales en esa denominación. Esto ante la desconfianza sobre la sostenibilidad de la

acontezca con la oferta monetaria y el tipo de cambio de USA tendrá gran impacto en nuestro sistema monetario.

- Me genera cierta incomodidad cuando asocian a la creación de dinero con la inflación, como si fueran una y la misma cosa. En un momento se preguntan “¿qué le da valor al dinero creado de este modo?”, y responden: “el dinero que ya existe”. Lo cual es verdad, al menos en el sentido que si un billete “vale” para mi, que lo recibo, es solo porque **espero** poder, en algún futuro más o menos cercano, entregarlo a cambio de algún bien o servicio (mercancía) y que me sea aceptado más o menos con la misma relación con la que yo lo acepté en su momento.

El problema es que van mucho mucho más allá de esto y desde una visión extremadamente “estática” afirman algo así como que el dinero nuevo “roba” valor de la cantidad de dinero existente. Esto, explican, es porque esa cantidad de dinero adicional se habría creado sin tener en cuenta la dotación de bienes y servicios existente. Y esto, sería porque esa cantidad de dinero adicional se ha creado “sin tener en cuenta la dotación de bienes y servicios existente”. Y afirman: **inflación = crecimiento de la oferta monetaria**, algo que dicho así en general es claramente **falso**. Falso porque existen suficiente cantidad de situaciones en las que la expansión monetaria no tiene por qué generar inflación. Y falso porque, aunque un poco más loco, es posible imaginar situaciones en las que un proceso inflacionario pueda desatarse **sin** un incremento en la expansión monetaria.

Mientras haya crecimiento de la actividad económica³, ello se reflejará en mayor necesidad de dinero por motivos transaccionales, y si la oferta de dinero no responde ante esa necesidad aparecerán problemas para emprender algunas actividades. Habrá “iliquidez” y, probablemente, proyectos deseables socialmente podrían no llevarse a cabo. Entonces, cuando es en respuesta a este tipo de cuestiones, la expansión monetaria no tiene nada que ver con la inflación.

Se podría hablar bastante más sobre esto, pero nada más me gustaría recordar que los mayores problemas económicos, en el sentido de situaciones socialmente traumáticas con desempleo masivo, caída impresionante de la calidad de vida, etc. están en general (salvo algunas situaciones particulares) más asociados a períodos de **deflación** más que de inflación.

- Un problema parecido incluyen cuando hablan del interés. Pero creo que eso tiene que ver con la naturaleza extremadamente estática de su análisis.
- Si me pusiera un poquito marxista, diría que el dinero es una tecnología para intercambiar (debería agregar también que para usar como “reserva de valor” y motivos precautorios, pero no seamos inchas) que la forma que adopta ante nuestra vista es la forma específica a este modo de producción capitalista, y que es posible imaginar otros tipos de “dinero” asociados a modos de producción

deuda pública de USA en el mediano plazo. Lo loco es que lo que más impactaría negativamente en el mundo sobre el “valor” del dólar sería una decisión china de desprenderse de esos activos.

³ Lo cual, es verdad, no siempre tiene por que se deseable. Porque este crecimiento de la “actividad económica” puede darse por la inclusión de áreas que estaban “fuera del sistema”, como economía informal, o peor, la explotación económica capitalista de recursos naturales que hasta ese momento eran empleados de otro modo, etc. Pero sí puede darse ese crecimiento en actividades compatibles con el **desarrollo** y el efecto será el mismo sobre la demanda de dinero en cuanto sean actividades que pasen por el mercado.

algo diferentes. Pero ya me olvidé por qué habría de decir esto. Y además si me lee alguien que realmente sepa de economía marxista me cagaría a pedos.

- Lo que quería rescatar son los aportes de enfoques como el de la “Teoría de la Regulación” en Francia⁴, que se han dedicado a estudiar cómo aún dentro de un modo de producción de base capitalista, pueden llegar a articularse **formas institucionales** que den marco a un **régimen de acumulación** que sea dinámicamente consistente con mejoras en el bienestar de amplios sectores sociales.⁵ Y en particular, la posibilidad de que esa consistencia dinámica tranquilamente puede darse en presencia de inflación, si existen los **mecanismos indexatorios** apropiados en la **relación capital-trabajo** etc. Es decir, no se hasta dónde importa tanto que haya inflación si se aseguran mecanismos virtuosos en el crecimiento del **producto** por trabajador, del **empleo** y sobre la **distribución del ingreso**.

Y es este tipo de dinámicas, entre otras cosas, la que estuvo asociada a los períodos donde más mejoró sostenidamente la calidad de vida en un gran número de países luego de la segunda guerra (y con inflación).

- Otra cosa que la peli parece olvidar es que, si bien es verdad que la inflación es un **impuesto** que “recauda” quien emite el dinero (en la literatura lo llaman “impuesto inflacionario”), la “inflación” no solo afecta al valor del dinero, es decir que, no solo afecta a los **pasivos** del sistema financiero sino también al valor de todo **activo** (financiero o real) que no esté “protegido” por algún mecanismo indexatorio. Los bancos, por ejemplo, no solo ven disminuir el valor de sus deudas con la inflación, sino también el valor de los préstamos que hicieron. El gobierno, ve disminuir el valor de la deuda que emitió, los tomadores de esos préstamos ven disminuir el valor de las deudas que tienen para pagar, etc.
- Entonces, creo que lo que me parece criticable de la peli en este punto es que nos podría llevar hacia alguna confusión a la hora de comprender nuestra realidad. La competencia entre los trabajadores y su sometimiento a condiciones laborales inhumanas y otras injusticias que se mencionan, a mi entender, **no** vienen de que el dinero se cree vía sistema de reserva fraccionaria y sobre la emisión originaria de deuda pública. Me parece que es más útil verlo más desde lo que pasa a nivel del proceso de producción. Tener en cuenta el hecho de que los trabajadores no controlan los medios de producción que les dan “empleo”. En este punto ciertamente “**El Capital**” es un gran punto de partida y un análisis de mucho mayor calidad.
- No se si lo mencioné antes o lo voy a mencionar después, pero hay un lugar para “la política” en este problema. Cuyo rol la peli también tiende siempre a disminuir hasta el ridículo. La política entendida en un sentido amplio. Los trabajadores y otros agentes que la pasan mal en el “sistema” podrían, mediante su organización, generar y sostener mecanismos para defender mucho mejor sus derechos, aún dentro del capitalismo.

Chapter X

⁴ Podemos sumar acá, aunque con un lenguaje diferente, a buena parte de los teóricos del “estructuralismo latino-americano”. Y desde perspectivas diferentes, autores vinculados a la “teoría del **desarrollo**”, economistas “poskeynesianos”, y otras visiones “heterodoxas” de la economía.

⁵ Algo que después, uno puede pensar, que de persistir, llevaría en algún momento a contradicciones con esa base capitalista del modo de producción. Pero bué.

- En el primer link que incluí sobre la película nos cuentan un poco sobre la historia de Jaque Fresco y el proyecto Venus. Recomendando leerlo.
- El dinero como un instrumento – institución cuya utilidad habría estado ligada a la vigencia de la **escasez**, la cual, ahora habría sido superada gracias a la tecnología.
- Religión ----- Ideas anticuadas que sirvieron en algún momento pero que frenan el desarrollo personal y social. Y la idea de **escasez** sería similar a esto.

Un mundo de este estilo sería un mundo en donde no habría un tipo de **escasez** como la conocemos hoy. Aunque... las dotaciones de recursos del universo seguirían siendo infinitas, como ahora, siendo solo limitado su uso por nuestra imaginación y nuestra capacidad para ponernos de acuerdo en implementar las tecnologías adecuadas. Lo cual no es poca cosa, y ahí entra de nuevo la política.⁶

Otra cosa que solía pensar en relación a la escasez y ahí arriba algo había mencionado es eso de las dotaciones de recursos del universo. Nuestra idea del universo nos lleva a pensar en **recursos infinitos** o algo muy parecido. Las restricciones vienen, en un momento de tiempo dado, dictadas por nuestras limitaciones tecnológicas. O sea, las restricciones al acceso a los infinitos recursos que el universo nos provee están en nuestra cabeza. Proviene de que, en muchos casos, aún no **sabemos cómo**, (y algunas opciones más que van acá al medio) sabemos cómo pero no nos hemos **puesto de acuerdo** para acceder a ellos.

Muchas veces la resolución de esos problemas lleva tiempo. Ese tiempo podría ser menor si nos pusiéramos de acuerdo más rápido (política), etc. Pero es verdad que día a día hay una dotación restringida de recursos que podemos usar en nuestras actividades, y que la manera **cómo** los usemos hoy impactará en la dotación de recursos disponibles del mañana.

Por ejemplo. Es común oír quejas acerca de la asignación del gasto público a programas sociales como el ex “Plan Jefas y Jefes”. Ahora bien, si pensamos en la cantidad de chicos en edad de formación que planes como ese (o planes más “de verdad”) pueden “salvar”. Niños que evitarían problemas de nutrición que les afecten sus capacidades de por vida. Chicos que puedan ir a la escuela y/o disfrutar su niñez creativamente en vez de tener que “trabajar” o estar esclavizados en algún tipo de actividad que les quite aquellas posibilidades. Solo por mencionar algunos casos. Veremos que la ausencia de esos planes estaría matando infinitas potencialidades de recursos futuros.

⁶ De hecho, acá me estoy por ejemplo de la biblia (Cristo) y su “multiplicación de los panes”, entre otras cosas. O sea, su idea, que creo interpretar (y aclaro que no se casi nada de religión), de un socialismo en este mundo. Que después la religión se ha ocupado de desplazar a otras imaginarias vidas futuras y toda esa cosas supersticiosa, desvirtuando completamente, a mi entender, la idea original del chabón. ¿Alguien sabe si esta visión mía no es demasiado contradictoria con “las escrituras”?

¿Cuántos Mozarts habría entre ellos?, ¿Cuántos aportes a la medicina en el futuro?, ¿Cuántos problemas de la física deberan esperar más tiempo para resolverse porque quienes debían resolverlo no pudieron ir a la escuela?

- Otra cosa: en relación a las tácticas de persuasión, publicidad, psicológicas que le critican en el documental a las religiones. ¿No nos genera ninguna incomodidad que sean las mismas que ellos emplean en la peli?, ¿la diferencia son los fines?, ¿seguro?

Chapter XI

- “Los problemas son tecnológicos. No políticos”. Afirman. Con un dejo de “la política no sirve” --- solo crea y mantiene las diferencias.

Me cuesta bastante estar de acuerdo. En lo primero que pienso en este momento es en Bolivia. Que le vayan a decir al **pueblo de Bolivia** que la política no sirve. Que es lo mismo con Evo o sin Evo en el gobierno.

- Esa idea me suena muy positivista e ingenua. De hecho la ciencia **no** tiene la verdad. La ciencia **no** es algo ajeno a la sociedad funcionando en su mundito pulcro y produciendo las verdades que a todos nos corresponde aceptar mansamente.
- Yo creo más en que la verdad está en la democracia, **en la política**. En la participación creativa de todos y cada uno de nosotros en libertad. Pero en verdadera libertad (de hecho, no de derecho). Libres de hambre, de condiciones de esclavitud laboral y con acceso al “conocimiento”.
- De nuevo: valoro la política de verdad. No solo el votar en elecciones pedorras e irse a dormir. Participar. Interactuar con otros, crear, aceptar la creatividad de los demás, etc.
- La película llama a unirnos al proyecto. ¿Por qué únase al proyecto? Eso no es muy parecido, en algún extraño sentido, a los carteles de la primera guerra en los que el Tío Sam convocaba a los jóvenes a unirse al ejército y pelear en la guerra?.
- Si quiere únase, pero antes, cree su propio proyecto. Piense, debata con sus amigos. Juegue, disfrute la vida!, jejejej
- Buenísima la parte en que llaman a apagar los noticieros.
- Muy bien por alertar contra poner demasiadas expectativas en las elecciones actuales de USA y dejar abierta una puerta muy grande a la desilusión. Como en Argentina 1999-2001. Pero decir “abajo la política” para mi es demasiado.
- Hacia una política que haga sentido, sí!. “No a la política”, no se si tanto.

C. Fin

Bueno, por ahora esto termina acá así abruptamente. De nuevo: espero contar con críticas y comentarios para mejorar esto, si es que puede servir para algo. Hasta acá me sirvió para volver a pensar, mínimamente, algunas cosas. Supongo que, con ayuda, se puede ir ordenando todo y construir algo bastante mejor.

Talué.